

Información general

Nota

Este Código de buenas prácticas reproduce en buena medida la Guía de buenas prácticas de las publicaciones periódicas y unitarias de la Agencia Estatal Consejo Superior de Investigaciones Científicas

1. EQUIPO EDITORIAL

El Consejo de Redacción de la *Revista CEFLegal*, junto con la Dirección y la Coordinación son quienes responden de los contenidos publicados, por lo que se comprometen a asegurar su calidad científica, evitar las malas prácticas en la publicación de los resultados de las investigaciones y gestionar la edición de los trabajos recibidos en un tiempo razonable.

Dicha responsabilidad implica observar los siguientes principios:

1.1. Imparcialidad

El equipo editorial será imparcial al gestionar los trabajos propuestos para su publicación y respetará la independencia intelectual de los autores y las autoras, a quienes se reconocerá el derecho a réplica en caso de una evaluación negativa.

No se excluirán los trabajos que presentan resultados negativos de una investigación.

1.2. Confidencialidad

Las personas que componen el equipo editorial tienen la obligación de guardar confidencialidad sobre los textos recibidos y su contenido hasta que hayan sido aceptados para su publicación. Solo entonces se puede difundir su título y autoría.

Asimismo, ninguna persona integrante del equipo editorial podrá usar para sus propias investigaciones datos, argumentos o interpretaciones contenidos en trabajos inéditos, salvo consentimiento expreso por escrito de quienes los hayan realizado.

1.3. Revisión de los trabajos

El equipo editorial asegurará que los trabajos de investigación publicados hayan sido evaluados por, al menos, dos personas especialistas en la materia, y que dicho proceso de revisión ha sido justo e imparcial.

El método empleado en la revisión por pares será el de doble ciego (anonimato de quienes han realizado el trabajo y la evaluación). Cuando una de las dos evaluaciones sea negativa, se solicitará un tercer informe.

El equipo editorial valorará y agradecerá la contribución de quienes hayan colaborado en las evaluaciones de los trabajos remitidos a la revista. Asimismo, promoverá que las autoridades académicas reconozcan las actividades de revisión por pares como parte del proceso científico y prescindirá de quienes realicen evaluaciones de baja calidad, incorrectas, irrespetuosas o entregadas fuera de los plazos establecidos.

1.4. Aceptación o rechazo de los trabajos

La responsabilidad de aceptar o rechazar un trabajo para su publicación recae en el equipo editorial, que se deberá basar en los informes recibidos. Estos informes deberán razonar su dictamen sobre la calidad de los trabajos en su relevancia, originalidad y claridad de exposición.

El equipo editorial puede rechazar directamente los trabajos recibidos, sin recurrir a un proceso de consulta externa, si los considera inapropiados por carecer del exigible nivel de calidad, por falta de adecuación a los objetivos científicos de la revista, o por presentar evidencias de fraude científico.

1.5. Desautorización de artículos y noticia de irregularidad

El equipo editorial se reserva el derecho de desautorizar aquellos artículos ya publicados cuya falta de fiabilidad se determine posteriormente como resultado tanto de errores involuntarios como de fraudes o malas prácticas científicas: fabricación, manipulación o copia de datos, plagio y autoplagio de textos y publicación redundante o duplicada, omisión de referencias a las fuentes consultadas, utilización de contenidos sin permiso o sin justificación, etc. El objetivo

que guía la desautorización es corregir la producción científica ya publicada, asegurando su integridad.

El conflicto de duplicidad, causado por la publicación simultánea de un artículo en dos revistas, se resolverá determinando la fecha de recepción del trabajo en cada una de ellas.

Si solo una parte del artículo contiene algún error, este se puede rectificar posteriormente por medio de una nota editorial o una fe de erratas.

En caso de conflicto, la revista solicitará a la autoría las explicaciones y pruebas pertinentes para aclararlo, y tomará una decisión final basada en estas.

La revista publicará obligatoriamente, en sus versiones impresa y electrónica, la noticia sobre la desautorización de un determinado texto y en ella se deben mencionar las razones para tal medida, a fin de distinguir la mala práctica del error involuntario. Asimismo, la revista notificará la desautorización a las personas responsables de la institución a la que pertenezca quien es autora del artículo. La decisión de desautorizar un texto debe adoptarse lo antes posible, con el objeto de que dicho trabajo erróneo no sea citado en su campo de investigación.

Los artículos desautorizados se conservarán en la edición electrónica de las revistas, advirtiendo de forma clara e inequívoca que se trata de un artículo desautorizado, para distinguirlo de otras correcciones o comentarios. En la edición impresa se hará constar la desautorización con la mayor brevedad por medio de un editorial o una comunicación, en los mismos términos en que se haya hecho en la versión electrónica.

Como paso previo a la desautorización definitiva de un artículo, la revista podrá emitir una noticia de irregularidad, aportando la información necesaria en los mismos términos que en el caso de una desautorización. La noticia de irregularidad se mantendrá el tiempo mínimo necesario, y concluirá con su retirada o con la desautorización formal del artículo.

1.6. Aplicación de las normas reguladoras

Las personas que desempeñan la Dirección de la revista son responsables de que se apliquen correctamente las normas que regulan el funcionamiento del equipo editorial y garantizarán que las personas que lo integran las conocen. Sus funciones son: promocionar y representar a la revista en los distintos foros; sugerir y apoyar posibles mejoras; recabar las colaboraciones de especialistas de referencia en la materia; revisar, en una primera evaluación, los trabajos que se reciben; escribir editoriales, revisiones, comentarios, noticias, reseñas, etc.; asistir a las reuniones del equipo editorial.

1.7. Normas de autoría

Las normas de publicación de originales de la revista (referentes a las características de la obra, el formato y resolución de las imágenes, el sistema para las referencias bibliográficas, etc.) serán públicas.

1.8. Conflicto de intereses

El conflicto de intereses surge cuando un trabajo recibido en la revista está firmado, entre otras posibles situaciones, por una persona que forma parte del equipo editorial, por quien tiene relación personal o profesional directa, o por quien está estrechamente relacionado con la investigación pasada o presente de quien lo integre. Quien esté afectado por cualquiera de estos casos se abstendrá de intervenir en el proceso de evaluación del artículo propuesto.

2. AUTORÍA DE LOS ARTÍCULOS

Las personas autoras de los textos enviados para su publicación en la revista son las primeras responsables de su contenido, y por ello están obligadas a aplicar una norma ética destinada a asegurar su originalidad y debida atribución de autoría, entre otros aspectos.

El comportamiento inadecuado dará lugar a la desautorización de contenidos publicados, según se establece en el apartado 1.5 de este Código.

Además de su valoración ética, una conducta impropia dará lugar a la vulneración de derechos propios o de terceras personas, por lo cual la Editorial CEF.- se reserva el derecho a ejercer las acciones legales que le correspondan.

2.1. Normas de publicación

Los textos presentados para su publicación serán el fruto de una investigación original e inédita. Incluirán los datos obtenidos y utilizados, así como una discusión objetiva de sus resultados. Se aportará la información suficiente para que cualquier especialista pueda reproducir las investigaciones realizadas y confirmar o refutar las interpretaciones defendidas en el trabajo.

Los autores y las autoras mencionarán adecuadamente la procedencia de las ideas o frases literales tomadas de otros trabajos ya publicados de la forma que se indique en las normas de la revista.

Cuando se incluyan imágenes como parte de la investigación, se explicará convenientemente cómo se crearon u obtuvieron, siempre y cuando resulte necesario para su comprensión. En caso de reproducir total o parcialmente material gráfico (figuras, fotos, mapas, etc.) previamente publicado, se citará su procedencia, aportando los permisos de reproducción pertinentes si fuera necesario.

2.2. Originalidad y plagio

Los autores y las autoras asegurarán que los datos y resultados expuestos en el trabajo son originales y no han sido copiados, inventados, distorsionados o manipulados.

El plagio en todas sus formas, el autoplagio, la publicación múltiple o redundante, así como la invención o manipulación de datos constituyen faltas graves de ética y se consideran fraudes científicos.

Las personas autoras de un trabajo no enviarán a la revista originales que previamente estén sometidos a consideración por otra editorial, ni enviarán ese original a otra editorial en tanto no reciban notificación de su rechazo o lo retiren voluntariamente. Sin embargo, es admisible publicar un trabajo que amplíe otro ya aparecido como nota breve, comunicación o resumen en las actas de un congreso, siempre que se cite adecuadamente el texto sobre el que se basa y que las modificaciones supongan una modificación sustancial de lo ya publicado.

También son aceptables las publicaciones secundarias si se dirigen a públicos totalmente diferentes; por ejemplo, si la obra se publica en diferentes idiomas o si hay una versión para especialistas frente a otra dirigida al público en general. Se especificarán estas circunstancias y se citará apropiadamente la publicación original.

2.3. Autoría del trabajo

En el caso de autoría múltiple, quien figure como responsable de la obra garantizará el reconocimiento de quienes hayan contribuido significativamente en la concepción, planificación, diseño, ejecución, obtención de datos, interpretación y discusión de los resultados del trabajo; en todo caso, todas las personas que lo firman comparten la responsabilidad del trabajo presentado. Asimismo, quien actúa como responsable y persona de contacto asegurará que quienes lo firman han revisado y aprobado la versión final del trabajo y dan su visto bueno para su posible publicación.

La persona responsable de la obra asegurará que no se ha omitido ninguna de las firmas responsables del trabajo, ni añadido otras que no lo sean, y que satisface así los mencionados criterios de coautoría, evitando la autoría ficticia o regalada, que constituye una mala práctica científica.

Asimismo, se reconocerá de forma apropiada, a modo de agradecimiento, la contribución de otras personas que no figuren como firmantes ni sean responsables de la versión final del trabajo.

Si el equipo editorial lo considera necesario o las personas firmantes de la obra lo solicitan, en la versión publicada se describirá de forma escueta la aportación individual de cada integrante del grupo firmante al trabajo colectivo.

2.4. Fuentes de información y financiación

En el texto del trabajo se reconocerán las publicaciones que hayan influido en la investigación, por lo que se identificarán y citarán en la bibliografía las fuentes originales en las que se basa la información contenida en su trabajo. No obstante, no se incluirán citas irrelevantes o referidas a ejemplos parecidos, y no se abusará de las menciones a investigaciones ya asentadas en el corpus del conocimiento científico.

Los autores y las autoras no utilizarán la información obtenida privadamente a través de conversaciones, correspondencia o a partir de algún debate con colegas en la materia, a no ser que cuenten con permiso explícito, por escrito, de su fuente de información y dicha información se haya recibido en un contexto de asesoramiento científico.

En la publicación se indicarán obligatoriamente, de forma clara y concisa, todas las fuentes de financiación concedidas para el estudio, mencionando la entidad privada o pública responsable de dicha financiación, y el código identificativo de esa financiación, cuando exista. Esta información figurará en la obra publicada.

2.5. Errores significativos en trabajos publicados

Cuando por parte de la autoría se descubra un error grave en su trabajo tiene la obligación de comunicarlo a las personas responsables de la revista lo antes posible, para modificar su obra, retirarla, retractarse o publicar una corrección o fe de erratas.

Si el posible error es detectado por cualquiera de las personas integrantes del equipo editorial, las personas autoras están obligadas a demostrar que su trabajo es correcto.

El proceso de resolución de estos conflictos se describe en el apartado 1.5.

2.6. Conflicto de intereses

Cuando exista cualquier vínculo comercial, financiero o personal que pueda afectar a los resultados y las conclusiones de su trabajo, el texto del artículo se acompañará de una declaración en la que consten estas circunstancias, que figurarán en la versión publicada del artículo.

3. LA EVALUACIÓN DE LOS ARTÍCULOS

Las personas que participan en la evaluación desempeñan un papel esencial en el proceso que garantiza la calidad de la publicación. Asisten al equipo editorial de la revista en la toma de las decisiones editoriales, ayudan a la mejora de las obras publicadas y aportan una garantía de acreditación científica.

3.1. Confidencialidad

Quien realice una evaluación considerará el trabajo que ha de revisar como un documento confidencial hasta su publicación, tanto en el transcurso del proceso de revisión como después de este.

En ningún caso difundirá ni usará la información, detalles, argumentos o interpretaciones contenidos en el texto objeto de revisión para su propio beneficio o el de otras personas, ni para perjudicar a terceras personas. Únicamente en casos especiales podrá recabar el asesoramiento de otras personas especialistas en la materia, circunstancia de la que informará a la Dirección de la revista.

3.2. Objetividad

Quien realice una evaluación juzgará objetivamente la calidad del trabajo completo, es decir, incluyendo la información sobre la que se fundamenta la hipótesis de trabajo, los datos teóricos y experimentales y su interpretación, sin descuidar la presentación y redacción del texto.

Asimismo, concretará sus críticas, y efectuará los comentarios de forma objetiva y constructiva. Argumentará adecuadamente sus juicios, sin adoptar posturas hostiles y respetando la independencia intelectual de quien haya elaborado el trabajo.

Quien realice una evaluación advertirá a quien se la haya encargado de cualquier similitud relevante entre el trabajo sometido a evaluación y otra obra publicada o en

proceso de evaluación en otra publicación de la que tenga conocimiento. Igualmente, ha de llamar la atención sobre textos o datos plagiados de otra o de la misma autoría de la obra evaluada, o sobre la sospecha o certeza fundada de que son falsificados, inventados o manipulados.

3.3. Prontitud de respuesta

Quien realice una evaluación actuará con celeridad y entregará su informe en el tiempo acordado, por lo que notificará a la Dirección de la revista los posibles retrasos.

Si quien realice una evaluación no se considera capaz de juzgar el trabajo encargado, o estima que no puede cumplir su tarea en el plazo acordado, deberá comunicarlo lo antes posible a la Dirección de la revista.

3.4. Reconocimiento de las fuentes de información

Quien realice una evaluación comprobará que se citan los trabajos relevantes ya publicados sobre el tema. Con ese objetivo revisará la bibliografía recogida en el texto, sugiriendo la eliminación de referencias superfluas o redundantes, o la incorporación de otras no citadas.

3.5. Conflicto de intereses

Quien realice una evaluación rechazará la revisión de un trabajo cuando sospeche o conozca que se halla incluido en alguna de las situaciones que puedan afectar a su juicio sobre dicho trabajo.

Pueden surgir igualmente conflictos de interés cuando el trabajo por evaluar está estrechamente relacionado con el que la persona evaluadora está desarrollando en ese momento o con el que ya ha publicado. En estos casos, ante la duda, renunciará a la tarea encomendada y devolverá el trabajo al equipo editorial, señalando los motivos para tal decisión.

CODE OF BEST PRACTICE

Note

This Code of Best Practice replicates, to a large extent, the Good Practice Guide of periodical and single publications from the Spanish National Research Council State Agency.

1. EDITORIAL TEAM

The Editorial Board of the *Revista CEFLegal*, along with the Management and Coordination are responsible for the content published, as such they undertake to ensure the scientific quality, prevent malpractice in the publication of results of research and manage the publishing of work received in a reasonable time.

Said responsibility implies observing the following principles:

1.1. Impartiality

The editorial team will be impartial when managing the work proposed for publication and it will respect the intellectual independence of the authors, who will be granted the right to reply should their work have been negatively evaluated.

Work that presents negative findings from research will not be excluded.

1.2. Confidentiality

The individuals that make up the editorial team have the obligation to maintain the confidentiality of the texts received and their content until they have been accepted for publication. Only then can they communicate their title and authorship.

Likewise, no member of the editorial team can use data, points or interpretations from unpublished work for their own research, except from with the express written consent from those that undertook the work.

1.3. Review of Work

The editorial team will ensure that the research work published has been evaluated by, at least, two specialists in the subject, and that said review process has been fair and impartial.

The method used for peer review will be double-blind (anonymity of those that have undertaken the work and the evaluation). If one of the two evaluations is negative, a third report will be requested.

The editorial team will value and thank those people that collaborate in the evaluations of the work submitted to the journal for their contribution. Likewise, it will encourage the academic authorities to recognise the peer review activities as part of the scientific process and it will disregard those who undertake low quality, incorrect and disrespectful evaluations and those that are submitted outside of the established time-frame.

1.4. Acceptance or Rejection of Work

The responsibility of accepting or rejecting work for its publication falls on the editorial team, who should base this decision on the reports received. These reports should reason their verdict on the quality of the work in terms of its relevance, originality and clarity of expression.

The editorial team can directly reject work received without seeking an external review process if it considers said work to be inappropriate due to it lacking the required level of quality, due to it not meeting the journal's scientific objectives or for presenting evidence of scientific fraud.

1.5. Retracting Papers and Notice of Irregularities

The editorial team reserves the right to retract those already published papers whose lack of credibility is determined later as a result of both involuntary errors or fraud and scientific malpractice: fabrication, manipulation or copying of data, plagiarism or self-plagiarism of texts and redundant or duplicated publication, omission of references to sources consulted, use of content without permission or justification, etc. The aim of the Guide on Retraction is to correct already published scientific productions, ensuring their integrity.

The conflict of duplicity, caused by the simultaneous publication of a paper in two journals, will be resolved by determining the date of receipt of the work of each of these.

If only part of the paper contains an error, this can be later rectified by means of an editorial note or erratum.

In the case of conflict, the journal will request explications and proof to clarify this from the author or authors, and the final decision will be taken based on these.

The journal will, without fail, publish in its printed and electronic versions, the news regarding the retraction of a determined text and in this it must mention the reasons for such measure, with the aim of distinguishing malpractice from involuntary error. Likewise, the journal will notify the coordinators from the institution that the paper's author or authors belong to of the retraction. The decision to retract a text should be adopted as soon as possible, with the aim that said erroneous work is not cited in its field of research.

Retracted papers will be kept in the electronic edition of the journals, clearly and unequivocally warning that it is a retracted paper, to distinguish it from other corrections or comments. The printed edition will clarify the retraction as soon as possible by means of a publication or communication, in the same terms as the electronic version.

As a previous stage to the definitive retraction of a paper, the journal will issue a notice of irregularity, providing the information necessary in the same terms as the case of a retraction. The notice of irregularity will be maintained for the minimum time necessary, and it will conclude with its withdrawal or with the formal retraction of the paper.

1.6. Application of the Regulating Standards

The individuals that undertake the management of the journal are responsible for the correct application of the standards that regulate the working of the editorial team and will guarantee that its members know said standards. Their functions are: to promote and represent the journal in different forums; to suggest and support possible improvements; to collect collaborations from leading subject specialists; to review and undertake a first evaluation of the work received; to write publications, reviews, comments, news and recensions, etc.; to attend editorial team meetings.

1.7. Author Standards

The publication standards of the original papers of each journal (regarding the characteristics of the work, the format, resolution of images, referencing system, etc.) will be public.

1.8. Conflicts of Interest

Conflicts of interest arise when work received by the journal is signed, among other possible situations, by a person that is part of the editorial team, someone who has a direct personal or professional relationship with the editorial team or by someone who is closely linked to the past and present research contained within the work. Anyone affected by any of these reasons will abstain from intervening in the evaluation process of the proposed paper.

2. PAPER AUTHORSHIP

The primary responsibility of the content of the texts sent to be published in the journal falls on the authors, they are thus obliged to apply an ethical standard designed to ensure the originality and due authorship attribution, among other aspects.

Inappropriate behaviour will give way to the retraction of published content, pursuant to that established in section 1.5 of this Code.

As well as its ethical evaluation, improper conduct will give way to the violation of individual or third party rights; as such the CEF Publishing House reserves the right to exercise the corresponding legal actions.

2.1. Publication Standards

The texts presented for publication will be the result of original, unpublished research. They will include the data obtained and used, as well as an objective discussion of its findings. Sufficient information will be provided so that any specialist could reproduce the research undertaken and confirm or refute the interpretations defended in the work.

The authors will suitably mention the origin of the ideas or literal phrases taken from other, already published, work in the format that the journal's standards indicate.

When images are included are part of the research, it will be conveniently explained how they were created or obtained, providing it is necessary for comprehension. In the situation that the graphic material (figures, photos, maps, etc.) is completely or partially published, the origin will be cited, providing reproduction consent if necessary.

2.2. Originality and Plagiarism

The authors will ensure that the data and findings set forth in the work are original and have not been copied, invented, distorted or manipulated.

Plagiarism in all its forms, self-plagiarism, multiple or redundant publication, as well as the inventing or manipulating of data constitute serious ethical misconduct and are considered as scientific fraud.

The authors will not send the journal original texts that are previously subject to consideration by another editor, nor will they send this original to another editor if they have not received notification of rejection or if they have not voluntarily withdrawn it. However, it is admissible to publish work that expands upon another work that has already appeared, as a brief note, communication or summary in conference proceedings, providing that the text upon which it is based is appropriately cited and that modifications involve a substantial modification of what had already been published.

Secondary publications are also acceptable if they are targeted at completely different readers; for example, if the work is published in different languages or if there is a specific version for specialists compared to another targeted at the general public. These circumstances will be specified and the original publication will be appropriately cited.

2.3. Authorship of the Work

In the case of multiple authorship, the individual responsible for the work will guarantee the recognition of all those that have significantly contributed to the concept, planning, design, execution, obtaining data, interpretation and discussion of the findings of the work; in any case, all persons that sign their name share the responsibility for the presented work. Likewise, whoever is responsible for the work and the contact person will ensure that those who sign their name have checked and approved the final version of the work and give their approval for its possible publication.

The person responsible for the work will ensure that none of the signatories responsible for the work have been omitted, and no others have been added, and that the cited co-authorship criterion have been satisfied, preventing fictitious or gifted authorship, which constitutes scientific malpractice.

Likewise, by means of acknowledgement, the contribution from other people that do not figure as signatories nor are they responsible for the final version of the work will be appropriately recognised.

If the editorial team considers it necessary, or the signatories of the work so request, in the published version the individual contribution of each signatory of the collective work will be described.

2.4. Sources of Information and Financing

In the text of the work, the publications that have influenced the research will be recognised, thus the original sources from which the information contained in the work is based will be identified and cited in the bibliography. However, irrelevant quotes or references to similar examples will not be included and mentions of now established research will not be abused in the body of scientific knowledge.

Authors will not use information obtained privately by means of conversations, correspondence or from any discussions with colleagues on the subject matter, unless with express, written permission of its source of information and that said information was received in a context of scientific advice.

It is compulsory for the publication to clearly and concisely indicate all the sources of financing granted for the study, mentioning the public or private entity responsible for said financing and the identifying code of said financing if there is one. This information will be stated in the published work.

2.5. Significant Errors in Published Work

When an author discovers a serious error in their work, they have the obligation to communicate this to those responsible for the journal as soon as possible in order to modify their work, withdraw it or publish a correction or erratum.

If the possible error is detected by any of the members of the editorial team, the authors are obliged to demonstrate that their work is correct.

The process of resolving these conflicts is described in section 1.5.

2.6. Conflicts of Interest

When there is any commercial, financial or personal link that may affect the findings and conclusions of their work, the text in the paper will be accompanied by a statement in which these circumstances are outlined, and this will figure in the published version of the paper.

3. EVALUATION OF PAPERS

The individuals that participate in the evaluation undertake an essential role in the process which guarantees the quality of the publication. The journal's editorial team aid with the making of editorial decisions, they help to improve the published work and they provide the guarantee of scientific accreditation.

3.1. Confidentiality

Whoever undertakes an evaluation will consider the work to be reviewed as a confidential document until its publication, both during the review process and afterwards.

In no case will they communicate or use information, details, points or interpretations contained in the text subject to review for their own benefit or the benefit of others, nor to harm third parties. Only in special cases can they solicit the guidance from other specialists in the subject, and the management of the journal will be informed of this situation.

3.2. Objectivity

Whoever undertakes an evaluation will objectively judge the quality of the complete work, in other words, including the information upon which the hypothesis of the work is based, the theoretic and experimental data and its interpretation, without overlooking the presentation and writing of the text.

Likewise, they will specify all their critiques and their comments will be objective and constructive. They will appropriately argue their judgements, without adopting hostile positions and respecting the intellectual independence of those who prepared the work.

Whoever undertakes an evaluation will warn whoever commissioned them with this of any relevant similarity between the work submitted for evaluation and any other published work or work in the process of evaluation in another publication that they are aware of. Likewise, they must draw attention to texts and data that are plagiarised from others or the same author or authors of the evaluated work, or regarding the suspicion or founded conviction that they are falsified, invented or manipulated.

3.3. Promptness of Response

Whoever undertakes an evaluation will act with speed and will submit their report within the agreed period and will inform the management of the journal of possible delays.

If whoever undertakes an evaluation does not consider that they are capable of judging the work in question, or they estimate that they cannot complete the task in the time period agreed, they must communicate this as soon as possible to the management of the journal.

3.4. Acknowledgment of the Sources of Information

Whoever undertakes an evaluation will check that the relevant works already published on the topic are cited. With this objective, they will review the text's bibliography, suggesting the elimination of superfluous or redundant references, or the incorporation of other, non-cited references.

3.5. Conflicts of Interest

Whoever undertakes an evaluation will reject the review of a work when they suspect or know that they are in one of the situations that may affect their judgement of said work.

Likewise, conflicts of interest may arise when the work to be evaluated is closely linked to that which the evaluator is developing at that moment or that they have already published. In these cases, if in doubt, they will reject the commissioned task and return the work to the editorial team, stating their reasons for said decision.